



REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

1 St-3379/2017-69

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Jadranki Mađeruh, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PINK AND PURPLE j.d.o.o. u stečaju, Zagreb, Masarykova 15, OIB: 41767223567, odlučujući o prijedlogu predlagatelja-vjerovnika Marka Matulovića, Žrnovo, Žrnovo 583, OIB: 64721299127, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Čipčić-Bragadin, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 15, i vjerovnika Hrvoja Čipčića-Bragadina, Zagreb, Masarykova 15, OIB: 54664943330, 28. studenog 2019.

riješio je

Odbija se prijedlog predlagatelja-vjerovnika Marka Matulovića, Žrnovo, Žrnovo 583, OIB: 64721299127, i vjerovnika Hrvoja Čipčića-Bragadina, Zagreb, Masarykova 15, OIB: 54664943330, od 30. listopada 2019. za sazivanje skupštine vjerovnika.

Obrazloženje

Predlagatelji-vjerovnici Mark Matulović, Žrnovo, Žrnovo 583, OIB: 64721299127, i Hrvoje Čipčić-Bragadin, Zagreb, Masarykova 15, OIB: 54664943330, su podneskom od 30. listopada 2019. predložili održavanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja umjesto Ivana Kaporu te predlažu da novim stečajnim upraviteljem bude imenovan Božidar Brkljač iz Zagreba, Ribnjak 3a, sa liste A stečajnih upravitelja. Prijedlog opravdavaju činjenicom da dosadašnji stečajni upravitelj nije djelovao u interesu svih stečajnih vjerovnika na ravnopravan način prilikom ocjene i utvrđivanja pristiglih prijava tražbina, te je iste nekritički i nezakonito priznavao bez provođenja analize dokumentacije na temelju koje su te prijave zasnovane, čime je oštetio prava ostalih stečajnih vjerovnika. Prvenstveno misle da nije trebao priznati prijavu tražbine RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava i vjerovnika Hrvatsko društvo skladatelja s

obzirom da vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, uopće nije pokrenulo parnicu, dok je vjerovnik Hrvatsko društvo skladatelja utužio tražbinu u manjem iznosu od prijavljenog.

Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika nije osnovan.

U konkretnom slučaju dužnik nema nikakve imovine koja bi mogla biti predmet unovčenja, a potom i namirenja vjerovnika. U tijeku je parnični postupak pred Općinskim sudom u Sesvetama poslovni broj P-648/19 dužnika kao tužitelja protiv tuženika Aleksandera Čačulovića, Zagreb, Ante Šeparovića, Ace Matulovića, Marije Galić i Ljube Galića, VPS-a 3.100.000,00 kn. O toj parnici skupština je donijela odluku o preuzimanju, koju odluku je sud ukinuo s obzirom da je bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, a što je potvrđeno odlukom Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-4962/19 od 4. rujna 2019. Dužnikova imovina nije dovoljna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te je nakon ispitnog i izvještajnog ročišta stečajni upravitelj predložio obustavu i zaključenje stečajnog postupka temeljem čl. 293. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, dalje:SZ). Povodom tog prijedloga sud je sazvaio skupštinu vjerovnika radi očitovanja o tom prijedlogu, na skupštinu su pristupila tri vjerovnika, te su vjerovnici- predlagatelji bili protiv prijedloga stečajnog upravitelja za obustavom stečajnog postupka, dok je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija bio suglasan s prijedlogom stečajnog upravitelja, pa su vjerovnici koji su se protivili prijedlogu za obustavom postupka pozvani na uplatu predujma u iznosu od 7.770,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka za šestomjesečno razdoblje, međutim ti vjerovnici taj iznos nisu podmirili već su protiv tog rješenja uložili žalbu.

U tijeku postupka isti ti vjerovnici su pojedinačno ili skupno uložili već četiri žalbe te je o tri žalbe pravomoćno odlučeno na način da su potvrđene prvostupanjske odluke.

Temeljem čl. 87. SZ-a skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugog stečajnog upravitelja bez navođenja ikakvih razloga. Dakle, vjerovnici uopće ne moraju obrazlagati zašto mijenjaju stečajnog upravitelja, pa obrazloženje nije relevantno za donošenje predmetne odluke, ali ni odluke o promjeni stečajnog upravitelja. Međutim, valja napomenuti da su predlagatelji kao razlog za promjenu stečajnog upravitelja naveli kako je stečajni upravitelj neosnovano priznao tražbine pojedinih vjerovnika, međutim svaku tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj nazočni vjerovnici na ročištu mogu osporiti, što su u konkretnom slučaju vjerovnici i učinili i time im nije nastala nikakva šteta. Činjenica što stečajni vjerovnici čije su tražbine osporene nisu pokrenuli postupak, prema navodima predlagatelja, ne znači da tražbina nije osnovana, jer su to možda učinili zbog toga što dužnik nema nikakvih sredstava, pa nema mogućnosti niti namirenja, te bi kroz takve parnice izazvali samo daljnje troškove.

Prema odredbi čl. 11. st. 2. SZ-a predstečajni i stečajni postupci su hitni.

U konkretnom slučaju neosnovan je prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika radi promjene stečajnog upravitelja s obzirom na nepostojanje imovine dužnika, s obzirom na činjenicu da se stečaj nalazi pred zaključenjem i da traje gotovo dvije godine (pokrenut 28. prosinca 2017.), većim dijelom i zbog neosnovanih žalbi i prijedloga predlagatelja, od kojih je jedan zakonski zastupnik dužnika do otvaranja stečajnog postupka Mark Matulović, a drugi njegov punomoćnik, prije i nakon otvaranja stečajnog postupka, te punomoćnik dužnika do otvaranja stečajnog postupka. Opisano ponašanje predlagatelja u smislu odredbe čl. 10. SZ-a

u vezi čl. 10. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19) po ocjeni ovog suda predstavlja pokušaj zlouporabe prava u postupku, a koju zlouporabu prava je sud dužan onemogućiti.

Promjena stečajnog upravitelja u fazi zaključenja postupka u kojem od početka nema nikakve imovine, pa ni za namirenje troškova postupka, dovodi do daljnjih troškova jer dosadašnji, ali i budući stečajni upravitelj će imati pravo barem na minimalnu nagradu, a i druge eventualne troškove, te sve to vodi daljnjem trajanju postupka u kojem nema nikakvih sredstava.

Dakle, prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika je neosnovan i odbijen kao u izreci rješenja, a temeljem čl. 104. st. 4. SZ-a.

U Karlovcu, 28. studenog 2019.

Stečajni sudac:  
Jadranka Mađeruh

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku 8 dana od dana dostave ovog rješenja. Pravo na posebnu žalbu ima svaki od podnositelja prijedloga (čl. 38.b. st. 3. SZ-a).

Dna:

1. Podnositeljima prijedloga po punomoćniku
2. stečajni upravitelj Ivan Kapor
3. e-oglasna ploča suda
4. spis

Broj zapisa: **17891-c364e**

Kontrolni broj: **05d7b-e09db-f2f5b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA MAĐERUH, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.